

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 5501/2/2012

SENTINȚA CIVILĂ NR. 6551
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 16.11.2012
CURTEA COMPUSĂ DIN:
PREȘEDINTE: VIȘAN DOINA
GREFIER: BADEA CRISTINA

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu **pârâtul DUGHEANU ION**, având ca obiect „**constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr. 24/2008)**”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, în ordinea listei, se prezintă pentru reclamant consilier juridic [redacted] care depune delegație de reprezentare la dosar, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care a învederat instanței faptul că procedura de citare este legal îndeplinită, după care:

Reprezentantul reclamantului învederează instanței că nu mai are alte cereri prealabile de formulat.

Curtea, având în vedere că nu mai sunt cereri de formulat, probe de administrat sau excepții de invocat, constată cercetarea judecătorească încheiată și acordă cuvântul pe cererea de chemare în judecată.

Reclamantul, prin reprezentant, având cuvântul, solicită instanței admiterea acțiunii așa cum a fost formulată pentru motivele expuse pe larg în cuprinsul acesteia.

Curtea, în conformitate cu dispozițiile art. 150 C.pr.civ., declară dezbaterea închisă și reține cauza spre soluționare pe excepția rămânerii fără obiect a acțiunii.

CURTEA,

Deliberând asupra acțiunii civile de față,

Prin acțiunea înregistrată la această instanță la data de 09.07.2012, sub nr. 5501/2/2012, reclamanta Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității, a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța, să se constate asupra calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul DUGHEANU Ion.

În motivarea acțiunii s-au arătat următoarele:

Prin cererea nr. P 13723/10/18.01.2011 adresată C.N.S.A.S. de domnul [redacted] s-a solicitat verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului la care petentul a avut acces în temeiul art. 1 alin. 7 și 8 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008. Astfel, în dosarul I 259393 solicitat în temeiul legii de către domnul [redacted], pârâtul figurează la filele 59, 64. Ținând cont de prevederile art. 1 alin. 7 și 8 din Ordonanța de Urgență a Guvernului

nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată este legală. Aceeași situație și în cazul cererii nr. P 5479/06/19.09.2011 prin care domnul [redacted] solicita instituției verificarea ofițerilor de Securitate ce au instrumentat dosarul I 195856, dosar în care domnul DUGHEANU figurează în voi. 2, la filele 38, 42, 43. Ținând cont de prevederile art. 1 alin. 7 și 8 din Ordonanța de Urgentă a Guvernului nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererile formulate sunt legale.

Referitor la interpretarea dispozițiilor art. 1 alin. 7 și 8, care reprezintă temeiul declanșării verificării, s-a arătat că, petiționarul adresează instituției o cerere de verificare cu privire la existența sau inexistența unei calități, iar rezultatul se raportează la întreaga activitate a persoanei verificate, astfel cum este ea reflectată în documentele din arhiva procesată, iar nu numai la documentul sau documentele întocmite de cel verificat în dosarul petentului. O interpretare contrară, potrivit căreia faza de cercetare administrativă desfășurată de C.N.S.A.S. ar trebui să se limiteze doar la activitățile desfășurate de pârât în legătură cu dosarul de urmărire a persoanei care a făcut cererea de verificare nu și cu privire la activitățile desfășurate de pârât în dosarele de urmărire informativă a altor persoane, nu poate fi primită pentru următoarele motive:

În primul rând, o astfel de interpretare ar putea genera soluții divergente cu privire la aceeași persoană verificată, ceea ce ar fi de neconceput. Astfel, cu privire la aceeași persoană s-ar putea reține calitatea de lucrător al Securității, în raport de actele întocmite de acesta într-un anumit dosar al fostei Securități (dosar studiat de autorul unei cereri de verificare) și, în același timp, în raport de actele întocmite în alt dosar (studiat de autorul unei alte cereri de verificare), s-ar emite o adeverință de neapartenență la fosta Securitate. Este evident că o astfel de situație ar fi de neconceput.

Prin urmare, fiind vorba de verificarea activității unei persoane (iar nu de verificarea caracterului unui act) trebuie avută în vedere întreaga activitate a celui verificat, astfel cum se oglindește aceasta în actele (păstrate în arhive) întocmite de acesta în decursul carierei.

În al doilea rând, legiuitorul cere ca persoana verificată să fi „instrumentat” cel puțin un act în dosarul persoanei care solicită verificarea, pentru ca cererea acestuia din urmă să fie îndreptățită.

„Instrumentarea” respectivului dosar nu presupune neapărat luarea unor măsuri abuzive, ci efectuarea oricărei activități în decursul urmăririi informative a petentului. Actul de instrumentare -chiar lipsit de caracter abuziv - îl îndreptățește însă pe titularul dosarului, pe reprezentantul ori pe urmașul acestuia să solicite verificarea întregii activități a autorului respectivului act.

În al treilea rând, interpretarea propusă de CNSAS este confirmată și de practica Înaltei Curți de Casație și Justiție care, printr-un număr foarte mare de decizii a dat eficiență acestei teze.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatăre nr. DI/1/1098/15.05.2012, precum și al înscrisurilor atașate, pârâtul DUGHEANU Ion, având gradul de locotenent colonel în cadrul Direcției I, a aprobat măsurile ce urmează a fi luate în cadrul urmăririi informative a numitului A.G., urmărire declanșată de faptul că urmăritul „își menține ideea creării unei grupări politice de opoziție”. În consecință, pârâtul a dispus dirijarea sursei <COCOR> și infiltrarea sursei <COBRA>. Ca urmare a informațiilor adunate prin rețeaua informativă lt. col DUGHEANU a considerat că trebuie intensificată urmărirea informativă, propunându-și să prevină extinderea concepțiilor lui A.G., precum și determinarea acestuia de a renunța la „activitățile dușmănoase”. Astfel, coordonând urmărirea informativă pârâtul a menținut încadrarea informativă prin rețeaua din subordine. De asemenea, a ordonat efectuarea perchezițiilor domiciliare la urmărit și la părinții acestuia, anchetarea persoanelor față de care A.G. și-a expus ideile. Nu în ultimul rând, în cadrul

aceleași acțiuni informative, pârâtul, în scopul compromiterii urmăritului, a conlucrat cu organele de miliție care au procedat la un control economic la locul de muncă, control legendat de existența unei așa-zise scrisori anonime.

O situație similară se regăsește și în dosarul I 6185 deschis asupra unui inginer agronom semnalat cu „comentarii cu conținut denigrator la adresa orânduirii socialiste”. Astfel, pentru influențarea pozitivă a acestuia, precum și pentru a-l determina să renunțe la „unele idei neavenite”, pârâtul aprobă supravegherea respectivului prin rețeaua informativă, verificarea anturajului acestuia, introducerea mijloacelor de interceptare, precum și punerea în filaj a acestuia.

Față de cele arătate, se impune următoarea precizare: definiția legală a noțiunii de lucrător nu presupune situațiile în care respectivele persoane (ofițeri, subofițeri) încălcau întregul sistem juridic în vigoare înainte de 1989, ci doar cazurile în care aceștia suprimau sau îngreunau <drepturi și libertăți fundamentale ale omului>. Din punct de vedere al legiuitorului, este irelevant dacă aceste încălcări sau limitări aveau susținere legală sau regulamentară. Altfel spus, un angajat al Securității care respectând instrucțiunile din acea vreme ar fi instrumentat un dosar încălcând, pe motive politice, drepturi și libertăți fundamentale stipulate de Constituția de la acea dată, precum și de pactele internaționale, la care România era parte, respectivul se înscria în sfera lucrătorilor Securității, în sensul OUG nr.24/2008 cu modificările și completările ulterioare.

Pârâtul, prin activitățile desfășurate, a îngreunat drepturile și libertățile fundamentale, garantate de legislația din acea vreme. Astfel, în speța dată, îngreunarea dreptului la viață privată s-a produs în momentul în care Securitatea a pătruns în intimitatea persoanelor urmărite prin încadrarea acestora cu rețeaua informativă, dar și prin punerea în filaj. De asemenea, prin interceptarea ambiantă, aprobată de pârât, s-a îngreunat și dreptul la inviolabilitatea domiciliului.

Activitățile desfășurate de către pârâtul DUGHEANU Ion, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngreunat următoarele drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislație în vigoare la acea dată: dreptul la viață privată, dreptul la inviolabilitatea domiciliului (art. 32 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice);

Sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”. Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989. Or, în speța dată, această condiție este asigurată deoarece, pârâtul a avut gradul de locotenent colonel (1979, 1981), colonel (1987) în cadrul Direcției I.

2. În calitatea menționată la punctul 1 să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngreunat drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată prin acțiunile expuse anterior. Toate măsurile întreprinse de către pârât au încălcat drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate prin legile în vigoare și la acea dată.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe conținutul articolelor art. 1 alin. 7 și 8, art. 2 lit. a), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea acțiunii, au fost depuse la dosar înscrisuri: 1. Nota de Constatare nr. DI/1/1098/15.05.2012, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.;

2. Dosarul I 259393 (cotă C.N.S.A.S), f. 59, 64;
3. Dosarul I 195856 (cotă C.N.S.A.S), f. vol. 2, f. 38, 39, 40-41, 42-44, 54-58;62-69, 70, 71,74-80,107,116,119;
4. Dosarul I 6185 (cotă C.N.S.A.S), vol. 1, f. 178-181, 182, 184-186,188,199, 200, 201, 202, 224, 300.
5. Cererea nr. P 13723/10/18.01.2011 adresată C.N.S.A.S. de domnul [REDACTAT]
6. Cererile nr. P 5479/06/19.09.2011, adresată C.N.S.A.S. de domnul [REDACTAT]

Legal citat, pârâtul DUGHEANU ION nu a depus întâmpinare la dosar.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța a reținut următoarele:

Din cuprinsul Notei de Constatate nr. DI//1098/15.05.2012, pârâtul DUGHEANU Ion, având gradul de locotenent colonel în cadrul Direcției I, a aprobat măsurile ce urmează a fi luate în cadrul urmăririi informative a numitului A.G., urmărire declanșată de faptul că urmăritul „își menține ideea creării unei grupări politice de opoziție”. În consecință, pârâtul a dispus dirijarea sursei <COCOR> și infiltrarea sursei <COBRA>. Ca urmare a informațiilor adunate prin rețeaua informativă lt. col DUGHEANU a considerat că trebuie intensificată urmărirea informativă, propunându-și să prevină extinderea concepțiilor lui A.G., precum și determinarea acestuia de a renunța la „activitățile dușmănoase”. Astfel, coordonând urmărirea informativă pârâtul a menținut încadrarea informativă prin rețeaua din subordine. De asemenea, a ordonat efectuarea perchezițiilor domiciliare la urmărit și la părinții acestuia, anchetarea persoanelor față de care A.G. și-a expus ideile. Nu în ultimul rând, în cadrul aceleiași acțiuni informative, pârâtul, în scopul compromiterii urmăritului, a conlucrat cu organele de miliție care au procedat la un control economic la locul de muncă, control legendat de existența unei așa-zise scrisori anonime.

O situație similară se regăsește și în dosarul I 6185 deschis asupra unui inginer agronom semnalat cu „comentarii cu conținut denigrator la adresa orânduirii socialiste”. Astfel, pentru influențarea pozitivă a acestuia, precum și pentru a-l determina să renunțe la „unele idei neavenite, pârâtul aprobă supravegherea respectivului prin rețeaua informativă, verificarea anturajului acestuia, introducerea mijloacelor de interceptare, precum și punerea în filaj a acestuia.

Definiția legală a noțiunii de lucrător nu presupune situațiile în care respectivele persoane (ofițeri, subofițeri) încălcau întregul sistem juridic în vigoare înainte de 1989, ci doar cazurile în care aceștia suprimau sau îngrădeau <drepturi și libertăți fundamentale ale omului>. Din punct de vedere al legiuitorului, este irelevant dacă aceste încălcări sau limitări aveau susținere legală sau regulamentară. Altfel spus, un angajat al Securității care respectând instrucțiunile din acea vreme ar fi instrumentat un dosar încălcând, pe motive politice, drepturi și libertăți fundamentale stipulate de Constituția de la acea dată, precum și de pactele internaționale, la care România era parte, respectivul se înscrie în sfera lucrătorilor Securității, în sensul OUG nr.24/2008 cu modificările și completările ulterioare.

Pârâtul, prin activitățile desfășurate, a îngrădit drepturile și libertățile fundamentale, garantate de legislația din acea vreme. Astfel, îngrădirea dreptului la viață privată s-a produs în momentul în care Securitatea a pătruns în intimitatea persoanelor urmărite prin încadrarea acestora cu rețeaua informativă, dar și prin punerea în filaj. De asemenea, prin interceptarea ambiantă, aprobată de pârât, s-a îngrădit și dreptul la inviolabilitatea domiciliului.

Activitățile desfășurate de către pârâtul DUGHEANU Ion, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngrădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislație în vigoare la acea dată: dreptul la viață privată, dreptul la

inviolabilitatea domiciliului (art. 32 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice);

Sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”. Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989. Or, în speța dată, această condiție este asigurată deoarece, pârâtul a avut gradul de locotenent colonel (1979, 1981), colonel (1987) în cadrul Direcției I.

În calitatea menționată la punctul 1 să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată prin acțiunile expuse anterior. Toate măsurile întreprinse de către pârât au încălcat drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate prin legile în vigoare și la acea dată.

Față de aspectele de fapt și de drept învederate anterior, instanța reține că acțiunea este fondată, astfel că o va admite și va constata calitatea pârâtului Dugheanu Ion, de lucrător al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu **pârâtul DUGHEANU ION**, cu domiciliul în București, _____ sector 5.

Constată calitatea pârâtului Dugheanu Ion, născut la data de 23.01.1931 în Moșteni, comuna Furculești, județul Teleorman, fiul lui Marin și Maria, de lucrător al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 16.11.2012.

**PREȘEDINTE
VIȘAN DOINA**

**GREFIER
BADEA CRISTINA**

Red. DV
Tehnored. CB
4 ex.

